

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU JEDENASTEGO POSIEDZENIA
PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (PKM PO KL WD)
19 PAŹDZIERNIKA 2011 r.

Dolnośląski Urząd Wojewódzki, pl. Powstańców Warszawy 1

W posiedzeniu uczestniczyło 30 osób:

- 1) Zastępca Przewodniczącego, członkowie Podkomitetu, stali zastępcy oraz obserwator (18 osób)
 - 17 członków/ zastępców członków Podkomitetu, w tym 14 z prawem do głosowania (2 osoby – członek i stały zastępca - reprezentowały Instytucję Pośredniczącą PO KL);
 - 1 obserwator (Polska Izba Firm Szkoleniowych);
- 2) Przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (12 osób);

Obradom przewodniczyła Pani Mirosława Kwiatek, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (UMWD) – Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu, która jednocześnie reprezentowała Instytucję Pośredniczącą.

Instytucję Zarządzającą reprezentowała Pani Anna Bugalska, zaś Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy – Instytucję Wdrażającą (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) - Pani Monika Kwil-Skrzypińska, Dyrektor DWUP.

W obradach, w charakterze obserwatora, udział wzięła Pani Anna Tutak, reprezentująca Polską Izbę Firm Szkoleniowych.

W posiedzeniu uczestniczyli również przedstawiciele:

- Wydziału Zarządzania PO KL UMWD: Pani Barbara Dziubak – Kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji, pracownicy Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji: Pan Marcin Bora, Pani Katarzyna Barycza, Pani Aleksandra Kiłanowska, Pani Marcelina Hałada, Pani Aneta Agdan, Pani Dorota Wysmyk i Pan Łukasz Kasprzak, a także, pracownicy Działu Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej: Pani Justyna Leśkiewicz i Pani Edyta Jewtuch.
- Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD: Pani Danuta Orzeszyna i Pani Magdalena Kocjan.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Dolnośląskiego stanowi Załącznik nr 1 do protokołu.

Pani Mirosława Kwiatek – Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu - powitała przybyłych na posiedzenie.

Następnie poinformowała o uchwałach podjętych w trybie pisemnej akceptacji pomiędzy X a XI posiedzeniem Podkomitetu Monitorującego:

- 1) Uchwała nr 22/2011 z dnia 19 sierpnia 2011 r. w sprawie zmiany składu osobowego Grup Roboczych w ramach Podkomitetu Monitorującego PO KL WD powołanych Uchwałą 6/2009 z dnia 9 stycznia 2009 r.
- 2) Uchwała nr 23/2011 z dnia 16 września 2011 r. w sprawie zmiany Regulaminu Prac Podkomitetu Monitorującego.

Pani Mirosława Kwiatek podkreśliła, że głównym elementem posiedzenia będzie dyskusja nad *Planami działania na rok 2012*, zwracając uwagę na fakt wpłynięcia aż 133 uwag i propozycji, z których ok. połowa została uwzględniona. Poinformowała, że uwagi i propozycje nieuwzględnione zostały ujęte w raporcie opublikowanym na stronie internetowej Instytucji Pośredniczącej: www.efs.dolnyślak.pl.

Rozpoczynając właściwą część obrad, Pani Mirosława Kwiatek przedstawiła program posiedzenia, na który składają się:

- Informacja o stanie wdrażania komponentu regionalnego PO KL na Dolnym Śląsku. Zaprezentowanie sprawozdania okresowego z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – I półrocze 2011 r.
- Prezentacja *Planów działania na rok 2012*
- Dyskusja nad *Planami działania na rok 2012*
- Rekomendowanie *Planów działania na rok 2012*
- Sprawy różne (w tym aktualizacja składu Regionalnej Grupy Sterującej Ewaluacją).

Pani Mirosława Kwiatek podkreślając, jak ważne jest podjęcie uchwały rekomendującej *Plany działania na rok 2012* Komitetowi Monitorującemu, zwróciła uwagę na fakt ich przyjęcia w dniu 18 października br. przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego. Dodała też, że w dniu 13 października br. zostało zwołane nieformalne posiedzenie Zarządu w celu przeprowadzenia szczegółowej analizy *Planów*. Natomiast 20 października br., zgodnie z harmonogramem, *Plany działania na rok 2012* zostaną przekazane do Instytucji Zarządzającej.

Pan Marcin Kowalski (Polska Izba Firm Szkoleniowych) zaproponował wprowadzenie do porządku obrad zmian. Wyjaśnił, że z uwagi na konieczność wcześniejszego opuszczenia posiedzenia przez 1 bądź 2 członków PKM z prawem do głosowania jeszcze przed głosowaniem uchwały w sprawie rekomendowania *Planów działania na rok 2012*, postuluje uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący dyskusji nt. tzw. wkładu własnego i umieszczenia go przed zaplanowaną przerwą. Przewodnicząca posiedzeniu Pani Mirosława Kwiatek zaakceptowała propozycję zmiany porządku obrad, uznając, że po zaprezentowaniu treści PD na 2012 r. nastąpi dyskusja nt. wymagań IZ w zakresie wkładów własnych. Porządek obrad w zaproponowanym kształcie został przez członków PKM przyjęty.

Przechodząc do pierwszego punktu obrad, Pani Mirosława Kwiatek oddała głos Pani Barbarze Dziubak, która zaprezentowała informacje dotyczące stanu realizacji komponentu regionalnego PO KL – stan danych na 30 czerwca i 30 września 2011 r. (Prezentacja stanowi Załącznik nr 2 do protokołu).

Podsumowując przedstawione informacje, Pani Mirosława Kwiatek stwierdziła, że wdrażanie PO KL na Dolnym Śląsku przebiega zgodnie z założonym w 2010 r. planem.

Pierwszy w dyskusji głos zabrał Pan Marcin Kowalski, kierując dwa pytania do Pani Barbary Dziubak. Pierwsze pytanie odnosiło się źródeł zagrożenia realizacji wskaźnika dotyczącego Działania 6.1, a w szczególności grupy osób 50+, drugie do niewykorzystanej puli środków w ramach oszczędności. Trzecie pytanie Pan Marcin Kowalski skierował do Dyrektora DWUP, Pani Moniki Kwil-Skrzypińskiej. Pytanie dotyczyło prawdopodobieństwa zaistnienia sytuacji, w której DWUP, ze względu na sytuację finansową, będzie przekładał terminy podpisania umów o dofinansowanie z beneficjentami, którzy zostali wyłonieni w tegorocznych konkursach, w związku z czym realizacja projektów rozpocznie się nie w bieżącym, ale dopiero w przyszłym 2012 r., co jak podkreślił, było już przez DWUP praktykowane w ubiegłym roku.

Pierwsza na pytania Pana Marcina Kowalskiego odpowiedziała Pani Monika Kwil-Skrzypińska, stwierdzając, że DWUP nie przewiduje, aby w tym roku mogło dojść do sytuacji, w której zabraknie środków na podpisanie umów.

Prowadząca posiedzenie Pani Mirosława Kwiatek dodała, że wbrew obawom z początku i połowy tego roku, kiedy znacząca kwota limitu wydatków była zaangażowana w projekty z lat ubiegłych, w rezultacie jednak okazało się, że na koniec września br. to zaangażowanie bardzo zmalało, IP dysponuje obecnie wolnymi środkami, które może kontraktować, a limit środków wystarczy na podpisanie wszystkich umów w tym roku.

Pan Marcin Kowalski zadał pytanie o to, czy środki wygenerowane w ramach oszczędności przed etapem podpisania umowy o dofinansowanie w sytuacji, kiedy wniosek jest pozytywnie rekomendowany do dofinansowania, jednak w wyniku oceny przeprowadzonej przez Komisję Oceny Projektów jego wartość zostaje obniżona (podczas negocjacji), są zwracane do budżetu państwa, czy też pozostają w dyspozycji IP.

Pani Mirosława Kwiatek odpowiedziała, że zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, środki te służą do podpisywania kolejnych umów, aż do wyczerpania alokacji. Dodała, że w przypadku braku projektów rekomendowanych do dofinansowania, IOK ma obowiązek, zgodnie z *Zasadami...*, wznowić nabór.

Pan Marcin Kowalski ponownie odniósł się do realizacji wskaźnika dot. Działania 6.1, o którym była mowa na początku prezentacji oraz wskaźnika 6% dot. Działania 9.3. Zapytał, jaka jest przyczyna tak niskiej realizacji ww. wskaźników, czy powodem jest słabe zainteresowanie ze strony beneficjentów, czy też rygorystyczne kryteria dostępu, powodujące, że beneficjenci obawiają się aplikować.

Pani Mirosława Kwiatek odpowiedziała, że w przypadku Działania 9.3 przyczyn nie należy szukać ani po stronie IP, ani beneficjenta. Problem stanowi brak zainteresowania ze strony potencjalnego uczestnika projektu, który nie jest zainteresowany kształceniem w formie szkolnej. Potencjalni uczestnicy projektu chcieliby zdobyć dodatkowe kwalifikacje, uzupełnić już posiadane i w konsekwencji podnieść swoją szansę na rynku pracy. Jednocześnie zdają sobie sprawę z faktu, że wyższy poziom wykształcenia niekoniecznie musi przełożyć się na zwiększenie ich wartości i szans na rynku pracy. Pani Mirosława Kwiatek zauważyła, że bardzo dużym problemem jest utrzymanie osób zrekrutowanych w projekcie, gdzie kształcenie trwa długo, czasem kilka lat, a programy nauczania realizowane są stacjonarnie. Podkreśliła, że jest to obecnie główny problem, jeśli chodzi o Działanie 9.3. Dodała też, że w związku z przeformułowaniem IX Priorytetu, duże możliwości w zakresie realizowania ww. wskaźnika daje Działanie 9.6. Odnośnie pytania dot. Działania 6.1, zadanego przez Pana Marcina Kowalskiego, Pani Mirosława Kwiatek oddała głos opiekunowi Priorytetu VI, Panu Marcinowi Borze.

Pan Marcin Bora wyjaśnił, że w Działaniu 6.1 widoczne jest zagrożenie w przypadku realizacji dwóch wskaźników. Są to: liczba osób w wieku 50-64 lata, które zakończyły udział w projekcie i liczba osób, które zostały objęte indywidualnym planem działania. Z szacunków wynika, że w przypadku osób w wieku powyżej 50. roku życia wartości wskaźnika nie zostaną osiągnięte. Wynika to z faktu, że jest to grupa bardzo trudna do aktywizacji zawodowej, o niskim wskaźniku aktywności ekonomicznej, dlatego też beneficjenci zwykle nie kierują projektów do tej grupy. Z związku z tym IP formułuje kryteria, które mają preferować projekty skierowane do ww. grupy osób. IP wymaga też od Powiatowych Urzędów Pracy zwiększenia odsetka osób, które będą brały udział w projektach systemowych. W przypadku indywidualnych planów działania, należy wyjaśnić, że instrument ten w

początkowych latach wdrażania PO KL, tj. 2008 i 2009 r., nie był chętnie stosowany przez PUP i wykazywany w projektach systemowych, a głównie tam ten wskaźnik jest osiągnięty. Pan Marcin Bora dodał, że IP zauważając tę sytuację, stawia wymóg objęcia konkretnego odsetka uczestników projektów systemowych indywidualnym planem działania. W przypadku projektów realizowanych w 2012 r. IP planuje, żeby to były wszystkie osoby, które będą uczestniczyć w projektach. W konkluzji Pan Marcin Bora stwierdził, że IP zamierza przeciwdziałać temu zagrożeniu poprzez odpowiednio sformułowane kryteria w projektach systemowych i konkursowych.

Prowadząca spotkanie Pani Mirosława Kwiatek, wobec braku kolejnych pytań ze strony członków PKM, zapowiedziała prezentację *Planów działania na rok 2012*, informując jednocześnie, że prezentację poprowadzi Pani Barbara Dziubak, którą podczas dyskusji nt. zapisów *Planów* wspierać będą opiekunowie poszczególnych Priorytetów: Pan Marcin Bora – opiekun Priorytetu VI, Pani Aleksandra Kilanowska – opiekunka Priorytetu VII, Pani Marcelina Hałada – opiekunka Priorytetu VIII oraz Pani Katarzyna Barycza – opiekunka Priorytetu IX. Pani Mirosława Kwiatek zaznaczyła, że z uwagi na to, że wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie PKM uczestniczyli w pracach nad *Planami*, prezentacja nie będzie odnosiła się do tej kwestii szczegółowo. Zostaną w niej przekazane główne informacje nt. tego, co zostało do tej pory wykonane, jaka kwota alokacji pozostała do wykorzystania oraz jakie konkursy i działania w ramach projektów systemowych IP planuje na przyszły rok w poszczególnych Priorytetach. Po prezentacji Pani Mirosława Kwiatek zapowiedziała dyskusję.

Przed prezentacją Pani Barbary Dziubak głos zabrał Pan Arkadiusz Czocher, pytając, czy zgodnie z wnioskiem Pana Marcina Kowalskiego o wprowadzenie do porządku obrad dyskusji nt. tzw. wkładu własnego jeszcze przed głosowaniem, dyskusja ta nie powinna odbyć się w chwili obecnej.

Pani Mirosława Kwiatek zwróciła uwagę, że dyskusja nt. tzw. wkładu własnego miała odbyć się przed przerwą, nie zaś przed prezentacją *Planów działania*. Pan Marcin Kowalski zaproponował dyskusję nt. wkładu własnego podczas omawiania zapisów PD. Pani Mirosława Kwiatek wyraziła zgodę na tę propozycję.

Pierwszy głos w dyskusji nt. wkładu własnego zabrał Pan Andrzej Otręba (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych), informując o konieczności wcześniejszego opuszczenia posiedzenia jeszcze przed głosowaniem i zapytał, czy będzie mógł swoim głosem zadysponować, ponieważ jego zastępca nie mógł przybyć na posiedzenie. W związku z powyższym, zadał kilka pytań odnośnie zapisów *Planów działania* nt. konieczności wniesienia wkładu własnego. Pan Andrzej Otręba zauważył, że na posiedzeniu grup roboczych, jakie odbyły się 2 tygodnie wcześniej, kwestia wkładu własnego nie była przedstawiana. Nie ukrywał, że pojawienie się w zapisach PD informacji o wkładzie zaskoczyło członków PKM. Zapytał wprost, skąd ten zapis się wziął? Zwrócił też uwagę na zróżnicowane wartości procentowe wkładów: 5%, 10,50% i 15% w części odnoszące się do całości wartości projektu, w pozostałych do kosztów zarządzania, podając przykład VII Priorytetu. Kolejne pytanie dotyczyło tego, jak należy rozumieć wkład własny. Czy pod tym pojęciem należy rozumieć wpłatę-gotówkę, wydzielenie na koncie np. 5% wartości projektu, czy wkład rzeczowy. Pan Andrzej Otręba zwrócił uwagę na organizacje pozarządowe i potencjalnych beneficjentów Priorytetu VII, dla których obowiązek wniesienia wkładu własnego spowoduje wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o środki. Ostatnie pytanie dotyczyło sytuacji, w której PD zostaną odrzucone. Pan Andrzej Otręba zapytał, czy istnieje możliwość warunkowego przyjęcia PD, tzn. pod warunkiem zmiany lub wyeliminowania wkładu własnego lub jego obniżenia w wyniku negocjacji.

Odpowiedzi na pytania Pana Andrzeja Otręby udzieliła Przewodnicząca posiedzeniu Pani Mirosława Kwiatek. Odnośnie przyczyn pojawienia się wkładu własnego w zapisach PD na 2012 r., Pani Mirosława Kwiatek poinformowała, że 15 września br., tuż przed posiedzeniem PKM, Instytucja

Pośrednicząca otrzymała z Instytucji Zarządzającej pismo, w którym IZ poinformowała, że dostrzega konieczność zwiększenia udziału wkładu własnego beneficjentów w związku z potrzebą większego ich zaangażowania w realizację projektów. Do pisma została dołączona propozycja IZ dot. zwiększenia udziału wkładu własnego. W miejscach PD, w których obecnie wskazany jest 5 czy 15 % kosztów zarządzania, wskazane było 5 czy 15 % wartości projektu. W dniu 29 września br., z inicjatywy Instytucji Pośredniczących, IZ zorganizowała spotkanie, na którym zaproponowano, by wkład własny stanowiły wartości kosztów zarządzania i w którym z ramienia IP PO KL województwa dolnośląskiego uczestniczył Zastępca Dyrektora Departamentu EFS w UMWD Pan Piotr Hańderek. W dniu 5 października br. IZ przekazała ostateczną propozycję w przedmiotowym zakresie, załączając tabelę z proponowanymi poziomami wkładów własnych. W dniu 7 października br. do IP wpłynęło pismo, w którym IZ m. in. narzuciła obowiązek wprowadzenia do drugiej wersji PD na 2012 r. kryteriów dostępu dotyczących wniesienia wkładu własnego przez beneficjentów PO KL. Pani Mirosława Kwiatek zwróciła uwagę na fakt, że IP ma obowiązek wykonania zobowiązania nałożonego przez Instytucję, która odpowiada za realizację programu. Zauważyła też, że brak zawarcia w PD tych zapisów może skutkować niezatwierdzeniem PD przez Instytucję Zarządzającą i w efekcie spowoduje konieczność powtórzenia procedury przyjmowania *Planu działania*. Pani Mirosława Kwiatek zwróciła też uwagę na brak możliwości przesunięcia terminu posiedzenia PKM ze względu na procedury zapisane w *Zasadach dokonywanie wyboru projektów w ramach PO KL*. Przesunięcie terminu posiedzenia, o które wnioskowała część członków PKM, skutkowałaby koniecznością ponownego zwołania posiedzenia zgodnie z terminami wskazanymi w *Zasadach...* i co za tym idzie, spowodowałaby brak możliwości rekomendowania PD na 2012 r. Komitetowi Monitorującemu na najbliższe posiedzenie. W kwestii tego, co kryje się pod pojęciem wkładu własnego, Pani Mirosława Kwiatek stwierdziła, że nie koniecznie musi być to gotówka, może to być wkład niepieniężny. Dodała, że w opinii IP wkład własny, szczególnie w przypadku wkładu niepieniężnego, jest możliwy do wniesienia przez beneficjenta, podając przykłady takiego wkładu: koszty utrzymania biura projektu, wielkość amortyzacji sprzętu wykorzystywanego w trakcie realizacji projektu, koszty zarządu podmiotu, który realizuje projekt, koszty obsługi księgowej. Kończąc swoją wypowiedź i jednocześnie zamykając dyskusję nt. wkładu własnego, Pani Mirosława Kwiatek powiedziała, że IZ wyraziła zgodę na usunięcie kryteriów dotyczących obowiązku wniesienia wkładu własnego z PD do czasu zakończenia konsultacji SzOP. Zwróciła też uwagę na fakt, że wkład własny jest zapisany w projekcie SzOP jako kryterium horyzontalne, co oznacza, że nie musi być przeniesiony na kryterium dostępu. Pani Mirosława Kwiatek dodała, że stanowisko członków PKM może zostać potraktowane jako głos w dyskusji, głos w trwających konsultacjach społecznych.

Pani Mirosława Kwiatek prosząc o potwierdzenie stanowiska IZ w sprawie wkładu własnego oddała głos Pani Annie Bugalskiej, reprezentującej IZ PO KL.

Pani Anna Bugalska potwierdziła prawdziwość informacji przekazanych przez Panią Mirosławę Kwiatek i stwierdziła, że stanowisko IZ daje w chwili obecnej możliwość usunięcia kryteriów dot. wkładu własnego z PD, w związku z czym IP nie musiałyby rekomendować Komitetowi Monitorującemu tej części PD, niemniej jednak, jak zaznaczyła, kryterium wkładu będzie ogólnym kryterium zgodności z SzOP i będzie musiało zostać wypełnione. Pani Anna Bugalska wyjaśniła też, co było intencją wprowadzenia zapisów o wkładzie własnym, stwierdzając, że IZ miała na celu ograniczenie rozrastających się kosztów zarządzania w projekcie. Zwróciła uwagę, że środki z EFS nie mogą zastępować kosztów finansowania danej instytucji, w tym opłat za prąd, czynsz itp. Dodała, że w innych programach, np. mechanizmach finansowych europejskiego obszaru gospodarczego, wymagany jest we wszystkich projektach, również „miękkich”, wkład własny w wysokości 15% wartości projektu, nie tylko kosztów zarządzania i stwierdziła, że ta zasada tam się sprawdza.

Po wyjaśnieniach Pani Mirosławy Kwiatek i Pani Anny Bugalskiej, Pan Andrzej Otręba podziękował za wyczerpującą odpowiedź i oświadczył, że jeśli z zapisów kryteriów dostępu w *Planach działania* zostanie wykreślony zapis o wkładzie własnym, to on jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia i rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL *Planów działania na rok 2012*.

Kolejny głos w dyskusji nt. wkładu własnego zabrał Pan Arkadiusz Czocher, który odczytał stanowisko Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych. W stanowisku tym DFOP wyraża dezaprobatę dla wprowadzonych odgórnie, bez konsultacji społecznych i naniesionych w ostatnich kilku dniach zmian w *Planach działania na rok 2012* odnośnie wymogu wnoszenia wkładów własnych do projektów współfinansowanych z funduszy unijnych. (Stanowisko DFOP stanowi Załącznik nr 3 do protokołu).

Po odczytaniu stanowiska DFOP głos zabrała Pani Mirosława Kwiatek, stwierdzając, że przyjmuje do wiadomości stanowisko DFOP i zapytała, czy przedstawiciel Instytucji Zarządzającej będzie chciał wypowiedzieć się w powyższej kwestii.

Pani Anna Bugalska upewniła się, że stanowisko to nie tyle odnosi się do zapisów *Planów działania na rok 2012* w zakresie obowiązku wniesienia wkładu własnego, co jest sprzeciwem wobec zapisów Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL. Dodała, że do 26 października br. trwają konsultacje społeczne i wyraziła nadzieję, że DFOP też przedstawi IZ swoje propozycje i możliwe inne rozwiązania tej kwestii.

Pan Arkadiusz Czocher odpowiedział, że odczytane stanowisko DFOP jest stanowiskiem DFOP na Podkomitecie Monitorującym PO KL na Dolnym Śląsku, z którego wynika w konsekwencji głosowanie przeciwko podjęciu uchwały o rekomendowaniu Komitetowi Monitorującemu *Planów działania na rok 2012*, do czego też namawia wszystkich zebranych na XI posiedzeniu PKM członków, jeśli zapisy odnośnie wkładów własnych w PD pozostaną. Pan Arkadiusz Czocher podkreślił, że DFOP w dalszym ciągu będzie uczestniczył w procesie konsultowania zapisów SzOP, natomiast zauważył, że przedstawiciele DFOP po raz pierwszy ktoś pyta o propozycje. Pan Czocher stwierdził, że DFOP nie ma możliwości prawnych zaproponowania rozwiązań, ponieważ nikt nie wystąpił z taką inicjatywą. Stwierdził, że w chwili obecnej trwa proces konsultacji, w którym za pomocą formularza można wnieść uwagi wraz z uzasadnieniem, z czego też DFOP korzysta i takie uwagi wnosi. Zauważył jednak, że nie było możliwości rozmowy, wypowiedzenia się i wypracowania wspólnego stanowiska. Pan Arkadiusz Czocher podkreślił, że stanowisko DFOP jest głosem sprzeciwu wobec decyzji wprowadzonej odgórnie, bez konsultacji, z jednoczesnym złamaniem zasad, jakie na Dolnym Śląsku zostały wypracowane do perfekcji. Oświadczył, że DFOP nie wyraża zgody na taką postawę.

Pani Anna Bugalska odpowiadając na protest DFOP, wyrażony przez Pana Arkadiusza Czochera, stwierdziła, że tego rodzaju propozycje mogą być właśnie zgłaszane podczas konsultacji społecznych. Dodała, że z treści stanowiska DFOP wynika, że DFOP ma w tym zakresie inne zdanie i oczekuje specjalnego zaproszenia do przedstawienia swoich propozycji.

Pan Arkadiusz Czocher stwierdził, że to nie jest kwestia innego zdania, ale procedur. Konsultacje społeczne są prowadzone za pomocą strony internetowej instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO KL, które zamieszczają dokument podlegający konsultacji, w tym przypadku SzOP oraz wzór załącznika do konsultacji. Wszystkie zgłoszone w wyniku konsultacji uwagi zamieszczane są w jednym zbiorczym dokumencie, z adnotacją: uwzględniono, nie uwzględniono. Dodał, że nie ma możliwości wypracowania wspólnych rozwiązań, nie ma mowy o dyskusji na ten temat, jest natomiast chłodna biurokratyczna kalkulacja.

Pani Anna Bugalska odpowiedziała, że przekaże stanowisko DFOP wraz z propozycją współpracy przedstawicielom IZ i złożyła deklarację, że będzie się starała zachęcić IZ do bardziej aktywnego włączania partnerów w konsultacje.

Następnie Przewodnicząca posiedzeniu Pani Mirosława Kwiatek oddała głos Pani Justynie Bujak (Dolnośląski Urząd Wojewódzki), reprezentującej Wojewodę Dolnośląskiego. Pani Justyna Bujak zadała pytanie, jaki procent wartości projektów stanowi wkład własny w kosztach zarządzania – pytała o średnią.

Pan Marcin Kowalski odpowiadając Pani Justynie Bujak, stwierdził, że biorąc pod uwagę fakt, że średnia wartość projektu waha się między 500 tys. a 1 mln zł, a dla takiej wartości koszt zarządzania wynosi do 25%, należy więc 15% wartości wkładu własnego wyliczyć z 25% kosztów zarządzania, co daje kwotę wkładu własnego o wartości 37,5 tys. zł. Pan Marcin Kowalski odniósł się jeszcze do wypowiedzi Pana Arkadiusza Czochera, zauważając, że o propozycji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego członkowie PKM dowiedzieli się już po zakończeniu konsultacji. Stwierdził, że ostatni raz grupy robocze spotykały się 4 i 5 października br. i w Planach działania na etapie grup roboczych (grupy roboczej ds. zatrudnienia i grupy roboczej ds. adaptacyjności) nie było mowy o wkładzie własnym. Pan Marcin Kowalski zwrócił też uwagę na konsekwencje prawne, związane z udziałem przedsiębiorców w projektach w kontekście obowiązku wniesienia wkładu własnego i osiągania przychodów w projekcie. Pan Marcin Kowalski zauważył, że zgodnie zapisami PD na 2012 r., promowane mają być mikro i małe przedsiębiorstwa, realizujące projekty zamknięte z pomocą publiczną. Stwierdził, że przedsiębiorcy nie będą zainteresowani przygotowaniem i realizacją projektów zamkniętych dla siebie, jeżeli będzie to związane z obowiązkiem wniesienia wkładu własnego, a dodatkowo pojawi się problem związany z przychodem w projekcie i ewentualna kontrola Urzędu Skarbowego, o czym mówił Pan Arkadiusz Czocher.

Pani Mirosława Kwiatek przyznała, że informacja o obowiązku wniesienia wkładu własnego pojawiła się już po zakończeniu prac nad *Planami działania na rok 2012*. W dniu 7 października br. wpłynęło do IP pismo z IZ informujące o obowiązku wniesienia do projektów wkładu własnego. Pani Mirosława Kwiatek stwierdziła, że 5 czy 15 % wartości kosztów zarządzania stanowi niewielką kwotę i konieczność wniesienia wkładu własnego na takim poziomie nie musi wyłączać organizacji pozarządowych i jednostek samorządu z możliwości aplikowania o środki EFS. Pani Mirosława Kwiatek zauważyła, że w projekcie w ramach tzw. małych grantów, którego maksymalna wartość to 50 tys. zł, wielkość wkładu własnego wynosi 5% kosztów zadania zarządzanie, liczone od maksymalnej wartości zadania, i wkład ten może zostać wniesiony w formie niepieniężnej. Przewodnicząca posiedzeniu zwróciła uwagę na fakt, że Samorząd Województwa Dolnośląskiego znalazł się w podobnej sytuacji. Dodała, że IP zaplanowała w przyszłym roku realizację aż siedmiu nowych projektów systemowych w ramach PO KL i też pojawiła się konieczność „znalezienia” wkładów na poziomie Samorządu. Pani Mirosława Kwiatek przytoczyła przykład nowego projektu systemowego w ramach Działania 9.4 o wartości ok. 1,5 mln zł, planowanego do realizacji przez Wydział Edukacji i Nauki UMWD, w którym również wystąpiła potrzeba wniesienia wkładu własnego. Pani Mirosława Kwiatek podkreśliła, że wypowiedziane przez nią stanowisko jest stanowiskiem członka PKM, nie stanowi zaś polemiki z Panem Arkadiuszem Czocherem. Prowadząca posiedzenie powiedziała, że IP przyjmuje do wiadomości stanowisko DFOP i zapowiedziała przekazanie go do IZ. Podsumowując swoją wypowiedź, Pani Mirosława Kwiatek stwierdziła, że także samorządy będą w stanie aplikować o środki unijne, będą w stanie wnieść wkład własny, szczególnie wkład niepieniężny.

Na sali odezwały się głosy poruszenia, m in. Pana Marcina Kowalskiego, który powiedział, że nigdzie nie wskazano, że mogą to być wkłady niepieniężne.

Do rozmowy włączył się Pan Arkadiusz Czocher, który zapytał o to, jakie Ministerstwo ma doświadczenie w wyliczaniu wkładów, realizacji zasad z tym związanych oraz ograniczeń. Zauważył, że wkłady własne były do tej pory tylko i wyłącznie domeną NGO. Dodał, że znając procedury PO KL, katalog będzie musiał być domknięty, a podczas dzisiejszego posiedzenia nawet o tym nie wspomniano. Zauważył, że główny wkład to wkład prywatny, rozumiany jako wkład gotówkowy i w związku z tym, podmioty zamierzające aplikować o środki będą musiały znaleźć sponsorów, firmy będą musiały „wyjść” po prywatne środki. Wg Pana Arkadiusza Czochera takie rozwiązanie nie ma racji bytu, stwierdził, że to się po prostu nie uda i w związku z tym zaproponował wkład własny w ramach cross-finansingu do poziomu 50%. Pan Arkadiusz Czocher uznał, że można rozmawiać o poziomie wkładów własnych do kosztów zarządzania, a nawet wartości całych projektów, ale do realnych poziomów. Uznał, że kwoty, o których dyskutowano podczas posiedzenia, są nieosiągalne. Nawiązując do wypowiedzi Pani Mirosławy Kwiatek nt. ograniczania kosztów zarządzania, stwierdził, że wiele osób nie chce już pracować w ramach zadań przewidzianych w zarządzaniu za oferowane w projekcie pieniądze. Na zakończenie stwierdził, że nigdzie nie ma zapisów o rzeczowym wkładzie własnym.

Kolejny głos w dyskusji zabrał Pan Marcin Kowalski, pytając, czy Zarząd Województwa Dolnośląskiego przyjął jakieś stanowisko w kwestii propozycji wkładu własnego. Pytał również, czy IP, po zebraniu opinii strony społecznej, samorządowej, planuje brać udział w konsultacjach SzOP oraz czy przedstawi takie informacje i opinie do projektu SzOP, zwłaszcza w zakresie wkładu własnego.

Pani Mirosława Kwiatek odpowiedziała, że IP przedstawiła swoje stanowisko już na początku października br., natomiast w ramach konsultacji przedstawiciele strony społecznej muszą indywidualnie zgłaszać swoje propozycje. Pani Mirosława Kwiatek stwierdziła, że w chwili obecnej Zarząd nie poprze propozycji partnerów społecznych, dodając, że jest jeszcze czas na zgłaszanie uwag w ramach konsultacji społecznych. Przewodnicząca posiedzeniu zapewniła też, że wszystkie uwagi zgłoszone podczas dzisiejszego posiedzenia zostaną jeszcze w tym tygodniu przekazane do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, natomiast członkowie PKM mogą swoje uwagi zgłaszać do IZ indywidualnie.

Kolejne pytanie Pana Marcina Kowalskiego dotyczyło udziału Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w konsultacjach SzOP. Pan Marcin Kowalski nawiązał do Konwentu Dyrektorów WUP-ów, gdzie prowadzono dyskusję m. in. nt. wkładu własnego.

Odpowiedzi na pytanie Pana Marcina Kowalskiego udzieliła Dyrektor DWUP, Pani Monika Kwil-Skrzypińska, wyjaśniając, że faktycznie takie spotkanie odbyło się i poruszano na nim m. in. kwestie wkładu własnego. Dodała, że na spotkaniu przygotowano też materiał na Konwent Marszałków, który planowany jest pod koniec października br. Pani Dyrektor Monika Kwil-Skrzypińska oświadczyła, że materiały te, tj. wspólne ustalenia Dyrektorów WUP-ów i Konwentu Marszałków, zostaną przekazane Ministerstwu Rozwoju Regionalnego.

Pan Kowalski zapytał, jakie jest stanowisko DWUP w sprawie zmian dot. wkładów własnych i czy takie stanowisko zostało już wypracowane.

Pani Monika Kwil-Skrzypińska odpowiedziała, że DWUP też ma wiele wątpliwości w tym zakresie. Pani Dyrektor zadeklarowała przesłanie członkom PKM dokumentu zawierającego informacje zebrane po konsultacjach wraz ze stanowiskiem Konwentu Dyrektorów WUP-ów.

Kolejną głos w dyskusji zabrała Pani Irena Nowak (Związek Pracodawców Dolnego Śląska), a swoje pytanie skierowała do Pani Anny Bugalskiej. Nawiązując do jej wcześniejszej wypowiedzi odnośnie

przyczyn wprowadzenia wkładu własnego, Pani Irena Nowak zaproponowała zmiany w zapisach *Zasad finansowania PO KL*, czy też *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, ponieważ wg jej opinii pojawienie się wymogu wniesienia wkładu sugeruje, że aby otrzymać środki unijne, trzeba najpierw coś wpłacić.

Pani Mirosława Kwiatek zauważyła, że wniesienie wkładu własnego jest partycypacją w kosztach zarządzania. Przewodnicząca posiedzeniu powiedziała, że informacja o możliwości wniesienia wkładu własnego w formie niepieniężnej znajduje się we wspomnianym wcześniej piśmie IZ z dnia 6 października br., na co zwrócił uwagę obecny na posiedzeniu Pan Piotr Hańderek, Zastępca Dyrektora Departamentu EFS w UMWD. Pani Mirosława Kwiatek odczytała fragment pisma IZ, podając przykłady wkładu niepieniężnego w postaci udostępnienia sali szkoleniowej, pracy wolontariuszy. Pani Mirosława Kwiatek stwierdziła też, że trudność może pojawić się dopiero na etapie rozliczania projektów, mając na myśli prawidłowe odczytanie zapisów wniosku beneficjenta o płatność.

Pan Arkadiusz Czocher zwrócił uwagę na kwestię oświadczenia stanowiącego wycenę pracy wolontariusza i podał przykład takiej wyceny na poziomie 500 zł, 400 zł i 1 zł. Zapytał, czy takie oświadczenie potwierdzające wysokość planowanego do wniesienia wkładu własnego jest wystarczające do uznania deklarowanej wysokości wkładu beneficjenta.

Pani Mirosława Kwiatek odpowiedziała, że oświadczenie nie wystarczy, wystarczające jest natomiast udokumentowanie, że wszyscy inni pracownicy na podobnych stanowiskach w danej instytucji otrzymują taką samą stawkę za godzinę pracy.

Pani Małgorzata Malec (Regionalne Ośrodki EFS) zwróciła uwagę na fakt, że Regionalne Ośrodki EFS powstały po to, aby promować przede wszystkim Europejski Fundusz Społeczny wśród instytucji/organizacji, które do tej pory o środki nie aplikowały oraz instytucji/organizacji, które działają przede wszystkim na obszarach wiejskich (do 25 tys. mieszkańców). Zachęcając różne instytucje, przede wszystkim organizacje pozarządowe, do tego, aby aplikowały o środki EFS, przedstawiciele RO EFS wskazywali brak konieczności wnoszenia wkładu własnego i to był często argument decydujący. Zwykle też zachęcali do aplikowania o środki w ramach tzw. małych grantów, po to, by podmioty te zdobywszy doświadczenie w aplikowaniu o środki unijne, w przyszłości podjęły wyzwanie realizacji dużych projektów. Obowiązek wniesienia wkładu własnego uniemożliwi ubieganie się o większe kwoty dofinansowania. Pani Małgorzata Malec zwróciła też uwagę na fakt, że pojawienie się zapisów o konieczności wniesienia wkładu własnego eliminuje ten argument zachęty. Ponadto stwierdziła, że łatwiej jest jednak wnieść wkład gotówkowy, niż rzeczowy, bo rozliczenie wkładu rzeczowego jest skomplikowane i podała przykład rozliczenia godziny użytkowania rzutnika czy komputera.

Następny głos w dyskusji zabrał Pan Marcin Kowalski, który zapytał Panią Annę Bugalską, kiedy IZ planuje wprowadzić znowelizowany SzOP, podając daty 1 grudnia 2011r. i 1 stycznia 2012 r. Pan Marcin Kowalski zaapelował też do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego o zorganizowanie serii spotkań informacyjnych, szkoleń, konferencji dla potencjalnych beneficjentów w obawie przed ewentualną dużą skalą negatywnych ocen na skutek zmian zapisów w SzOP. Przytoczył przykład tegorocznego doświadczenia, związanego z wyborem projektów, gdzie kilkadziesiąt wniosków zostało odrzuconych na etapie oceny formalnej z powodu błędnej interpretacji.

Prowadząca posiedzeniu Pani Mirosława Kwiatek stwierdziła, że informacja o wkładzie własnym pochodzi z 7 października br., a zatem od tego momentu minęło zaledwie 10 dni. Pani Mirosława Kwiatek zapewniła, że IP dopełni wszelkich starań, aby stosowne informacje zostały przekazane

potencjalnym beneficjentom. Tym też stwierdzeniem Przewodnicząca posiedzenia PKM zakończyła dyskusję nt. wkładu własnego.

Następnie Pani Mirosława Kwiatek oznajmiła, że *Plany działania na rok 2012* zostaną poddane pod głosowanie z autopoprawką, polegającą na wyłączeniu kryteriów dostępu dotyczących konieczności wnoszenia wkładów własnych i ogłosiła krótką przerwę.

Po przerwie Pani Mirosława Kwiatek oddała głos Pani Barbarze Dziubak, która zaprezentowała *Plany działania na rok 2012*. (Prezentacja stanowi Załącznik nr 4 do protokołu)

Po zakończeniu prezentacji Przewodnicząca posiedzeniu Pani Mirosława Kwiatek otworzyła dyskusję.

Pierwszy głos w dyskusji zabrał Pan Arkadiusz Czocher, który zwrócił uwagę na fakt, że na wspieranie spółdzielni socjalnych w Priorytecie VII przeznaczono 10 mln zł i jednocześnie na ten sam rodzaj wsparcia przeznaczono środki w Priorytecie VI ramach Działania 6.2 (dotacje dla osób fizycznych zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej m. in. w formie spółdzielni socjalnej), o które, jak Pan Arkadiusz Czocher zauważył, nikt do tej pory nie aplikował i wsparcie to przeszło do VII Priorytetu. W nawiązaniu do ww. informacji, konkludując, że jest to „martwy zapis”, zapytał, czy istnieje możliwość usunięcia wskazanej kategorii. Druga poruszona przez Pana Arkadiusza Czochera kwestia dotyczyła uszczegółowienia terminologii w Priorytecie IX, a mianowicie doprecyzowania stosowanego podczas prezentacji pojęcia: przedszkola.

Pani Barbara Dziubak wyjaśniła, że w pojęciu tym mieszczą się wszystkie formy edukacji przedszkolnej możliwe do realizacji w PO KL, nie tylko przedszkola.

Odpowiadając na pytanie Pana Arkadiusza Czochera, Przewodnicząca Pani Mirosława Kwiatek stwierdziła, że nie ma możliwości usunięcia z Priorytetu VI zapisu dotyczącego dotacji dla osób niepełnosprawnych na założenie działalności gospodarczej. Argument, że nikt dotychczas ze wskazanego wsparcia nie skorzystał, nie stanowi gwarancji, że w przyszłości też nikt nie skorzysta.

Pan Marcin Kowalski zadał pytanie o ostateczną kwotę alokacji na Poddziałanie 8.1.1, upewniając się, że kwota ta wynosi 49 mln 230 tys. zł.

Pani Barbara Dziubak potwierdziła wysokość alokacji.

Pan Marcin Kowalski kontynuował zadawanie pytań, upewniając się, czy IP nie planuje konkursów dla Poddziałania 8.1.1 na 2013 rok.

Pani Barbara Dziubak potwierdziła, że IP nie planuje na 2013 r. konkursów w zakresie wskazanym w pytaniu. Pani Mirosława Kwiatek dodała, że ogłoszenie konkursów w ramach ww. Poddziałania będzie możliwe jedynie wtedy, kiedy IP nie zakontraktuje wszystkich środków.

Kolejne pytanie Pana Marcina Kowalskiego dotyczyło konkursów na projekty innowacyjne i ponadnarodowe w 2012 r. Pan Marcin Kowalski prosił o potwierdzenie informacji, że IP planuje ogłoszenie jedynie konkursów na projekty ponadnarodowe, natomiast nie przewiduje ogłoszenia konkursów na projekty innowacyjne.

Pani Mirosława Kwiatek odpowiedziała, że taki jest plan Ministerstwa, chyba że nie uda się w tym roku zakontraktować projektów na określonym przez Instytucję Zarządzającą poziomie, to być może takie wytyczne pojawią się.

Kolejną głos w dyskusji zabrała Pani Anna Ogły (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu), która zadała pytanie dotyczące kryterium dostępu nr 7 w Działaniu 9.4. Pani Anna Ogły stwierdziła, że

podczas konsultacji społecznych zwróciła uwagę na koszt przypadający na jednego uczestnika w wysokości 3000 zł, ale IP nie odniosła się do tej uwagi. W związku z powyższym zapytała, jaka jest obecnie ostateczna kwota przypadająca na jednego uczestnika projektu.

Pani Mirosława Kwiatek wyjaśniła, że w projektach systemowych w ramach Działania 9.4 koszt jednostkowy to ok. 1500 zł, a w projektach konkursowych ponad 5 tys. zł. Stwierdziła, że jest to bardzo duża rozbieżność, biorąc pod uwagę porównywalność rodzaju działań, ten sam zakres projektu, podobne szkolenia, podobny czas trwania form wsparcia. W związku z tym, IP zdecydowała się obniżyć ten koszt w projektach konkursowych. W odpowiedzi na uwagi IZ i po przeprowadzeniu analizy, IP uznała, że koszt jednostkowy w projekcie w wysokości 3 000 zł na jednego uczestnika projektu w projektach szkoleniowych dla kadry systemu oświaty jest kwotą wystarczającą do realizacji projektu.

Pani Anna Ogły zwróciła uwagę na kwestię dotyczącą wartości wskaźnika w aspekcie liczby numerów PESEL i liczby uczestników wykazywanych w projekcie. Podała przykład projektów w ramach Priorytetu IV, gdzie zdarzało się, że wykazywana liczba uczestników nie była zgodna z faktyczną, zgodną z ilością numerów PESEL. Pani Anna Ogły wyraziła obawę, czy w projektach systemowych ktoś nie wykazywał dwa razy tej samej osoby, co w konsekwencji spowoduje, że trzeba będzie zmniejszyć wartość wskaźnika w projektach systemowych. Dodała, że obawa ta dotyczy sytuacji, w której na koniec realizacji projektu okaże się, że liczba uczestników projektu – ilość osób wg numeru PESEL będzie mniejsza niż ta, wpisana przez beneficjenta do projektu.

Pani Mirosława Kwiatek poinformowała, że projekt systemowy w ramach Działania 9.4, o którym mówiła Pani Anna Ogły, został już zakończony i rozliczony. Nie stwierdzono przypadku wielokrotnego wykazywania tej samej osoby – numeru PESEL. Pani Mirosława Kwiatek potwierdziła, że IP realizowała jeden projekt systemowy w ramach Działania 9.4, natomiast drugi projekt systemowy w ramach Działania 9.4 został złożony jako propozycja do PD na rok 2012 r. i zakłada on taki sam koszt jednostkowy na uczestnika.

Przedstawicielka IZ, Pani Anna Bugalska, zwróciła uwagę na konieczność uwzględnienia kwestii ponadnarodowości w realizowanych Poddziałaniach. Stwierdziła, że w zakresie Priorytetu IX nie do końca zgadza się z koncepcją projektów systemowych, ale dodała też, że kwestia ta prawdopodobnie będzie jeszcze przedmiotem dyskusji z IP. Zauważyła, że podobnie w Priorytecie VII w Działaniu 7.4 w zakresie projektu dotyczącego asystentów osób niepełnosprawnych, IZ będzie jeszcze prowadziła z IP rozmowy. Zwróciła też uwagę na fakt, że w Poddziałaniu 9.6.2 zawarto kryterium strategiczne nr 1 adresowane do osób z grupy defaworyzowanych. Wyjaśniła, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego ustaliło z Komisją Europejską, że zapis ten ma charakter obligatoryjny, w związku z tym powinien być ujęty jako kryterium dostępu, a nie strategiczne. Dodała, że zapisy Poddziałania 9.6.3 będą wymagały dostosowania do nowej koncepcji, która w tej chwili jest przedmiotem konsultacji.

Pani Mirosława Kwiatek odnosząc się do braku zgody IZ na realizację projektów systemowych w Priorytecie IX, wyraziła nadzieję, że jednak uda się przekonać IZ do koncepcji projektów systemowych, podkreślając wysoką efektywność proponowanych projektów systemowych. Dodała, że te dwa projekty, o których była mowa, są dla Samorządu Województwa bardzo ważne, a ich niezrealizowanie spowoduje niewykorzystanie w pełni inwestycji, jakie zostały zrealizowane w ramach RPO, czyli zakup pracowni przyrodniczych oraz e-learningowej platformy edukacyjnej. W chwili obecnej, powiedziała, trzeba przygotować zarówno nauczycieli, jak i uczniów, do tego, by mogli wykorzystywać te narzędzia. Pani Mirosława Kwiatek stwierdziła, że nie można było tego zrobić w jednym projekcie ze względu na rozgraniczenie form wsparcia w poszczególnych Działaniach Priorytetu IX. W związku z tym, IP musiała zaplanować dwa projekty systemowe. Pani Mirosława Kwiatek zauważyła, że nie są to drogie projekty, jeden o wartości 930 tys. zł, drugi 1 mln 500 tys. zł. Realizacja wymienionych projektów z wykorzystaniem zakupionej bazy pozwoli przeszkolić zarówno

uczniów, jak i przygotować nauczycieli. Pani Mirosława Kwiatek dodała, że projekt dotyczy nauczycieli z obszarów wiejskich, w przypadku których realizacja wskaźnika jest na bardzo niskim poziomie i nie ma gwarancji, że wskaźnik zostanie osiągnięty poprzez realizację projektów konkursowych. Realizacja omawianych projektów systemowych pozwoli nie tylko na realizację działań w oparciu o zakupioną w ramach RPO bazę dydaktyczną, co nie byłoby możliwe w ramach projektów konkursowych PO KL, ale umożliwi też komplementarność dwóch funduszy, EFS i EFRR. Pani Mirosława Kwiatek poinformowała też, że Samorząd Województwa podjął decyzję o zakupie dodatkowej pracowni ćwiczeniowej w jednym z ośrodków doskonalenia nauczycieli po to, by w ramach realizacji projektu systemowego część szkoleń odbywała się na tym dodatkowym sprzęcie. Zaznaczyła, że jest to pracownia nie w pełni wyposażona i ma służyć wyłącznie celom szkoleniowym. W związku z powyższym, brak zgody na realizację ww. projektów systemowych to ogromna szkoda dla województwa. Dlatego też Pani Mirosława Kwiatek zwróciła się do Pani Anny Bugalskiej, jako przedstawicielki Instytucji Zarządzającej w Podkomitecie, o przekazanie kierownictwu IZ pozytywnej opinii w tym zakresie.

Następnie Pani Mirosława Kwiatek, nawiązując do wcześniej wspomnianego Działania 7.4 i projektu dotyczącego asystenta osoby niepełnosprawnej, poinformowała uczestników posiedzenia o zaproszeniu do udziału w dzisiejszym spotkaniu przedstawicieli Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD. Wyjaśniła obecnym na posiedzeniu, że Wydział ten jest wskazany jako realizator projektu. Pani Mirosława Kwiatek poprosiła o zabranie głosu przedstawicielki Wydziału, Panią Danutę Orzeszynę i Panią Magdalenę Kocjan oraz zaprezentowanie założeń projektu.

Głos zabrała Pani Danuta Orzeszyna, główny specjalista ds. osób niepełnosprawnych w Wydziale ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD, która przedstawiła projekt pt. "Sprawni w pracy", mówiąc, że jest to szansa dla osób najciężej poszkodowanych, ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, które nie mogą samodzielnie funkcjonować w społeczeństwie. Wyjaśniła, że z tego właśnie powodu nie ma możliwości objęcia ich żadnym wsparciem, ponieważ nie są one w stanie uczestniczyć w szkoleniach, ani pracować bez pomocy osoby z zewnątrz. Stwierdziła, że w chwili obecnej nie ma osoby asystenta poza miejscem wykonywania pracy, osoba asystenta ogranicza się tylko do miejsca pracy. Zaznaczyła, że asystent w pracy może poświęcić jedynie 20% swojego czasu pracy, by pomagać osobie niepełnosprawnej. Wszystko co się dzieje poza miejscem pracy, w tym w domu, nie jest objęte wsparciem państwa, co powoduje, że osoba niepełnosprawna nie jest w stanie funkcjonować w społeczeństwie. Pani Danuta Orzeszyna mówiła, że w omawianym projekcie asystent jest tylko narzędziem, natomiast celem projektu jest wyjście osób niepełnosprawnych z domu, ich udział w szkoleniach, a w konsekwencji znalezienie dla nich pracy, przy ich udziale. Zaznaczyła też, że często są to osoby, które chciałyby wrócić do pracy. Część z nich to osoby niepełnosprawne od urodzenia, ale to nie oznacza, że nie mogą one pracować i uczestniczyć w życiu społecznym. Dlatego też asystent potrzebny jest do tego, by osoba niepełnosprawna mogła zacząć „realizować się”, czy to poprzez naukę, czy pracę, odciążając jednocześnie własną rodzinę od części obowiązków. Poinformowała, że przewidziano, iż wsparciem w ramach projektu zostanie objętych 50 osób na terenie województwa dolnośląskiego. Zaznaczyła też, że beneficjent planuje realizować projekt w partnerstwie z organizacjami pozarządowymi. Organizacje pozarządowe działają na określonym obszarze i skupiają się na określonym problemie. Pani Danuta Orzeszyna wyjaśniła, że omawiany projekt z założenia planuje objąć wsparciem osoby z różnych terenów i z różnymi schorzeniami, dlatego beneficjent zamierza współpracować z szerszym gronem organizacji pozarządowych, ponieważ mają one dużą wiedzę w tym zakresie.

Pani Mirosława Kwiatek podkreśliła, że w ramach omówionego projektu aktywizowane będą osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności. Zaznaczyła, że w projektach konkursowych PO KL uczestniczą osoby niepełnosprawne, jednak są to najczęściej osoby o lekkim stopniu niepełnosprawności, gdzie niepełnosprawność nie jest widoczna. Pani Mirosława Kwiatek zgodziła się, że ogromnego wsparcia

wymaga duża grupa osób niepełnosprawnych o znacznym stopniu niepełnosprawności, niepełnosprawności ruchowej, w tym z niedowładem wszystkich kończyn i to one właśnie wymagają takiego typu wsparcia. Pani Mirosława Kwiatek dodała, że projekt ma charakter pilotażowy, z jednej strony oferuje wsparcie dla osób niepełnosprawnych, z drugiej ma stanowić dobry przykład, a w konsekwencji zainicjować dalsze działania w tym zakresie.

Pan Marcin Kowalski stwierdził, że z punktu widzenia przedsiębiorców, pracodawców, taki projekt ma dużą wartość oraz w pełni popiera, by ten projekt systemowy utrzymać.

Pan Arkadiusz Czocher zasugerował zmianę tytułu projektu, m. in. ze względu na jego pospolitość i brak wskazania w nazwie innowacyjnego podejścia do problemu. Pozytywnie ocenił pomysł nawiązania współpracy z organizacjami pozarządowymi, uznając jednocześnie, że lepszym rozwiązaniem, szczególnie w przypadku subsydiowanego zatrudnienia, byłoby skupienie się na pracodawcach. Zauważył, że w obszarze tym jest bardzo dużo do zrobienia, z uwagi na to, że trzeba zmienić sposób myślenia ludzi na temat osób niepełnosprawnych, a przydzielenie osobie niepełnosprawnej asystenta problemu w tym zakresie nie rozwiąże. Poparł też pomysł realizacji projektu w ramach Działania 9.4 w trybie systemowym, ze względu na specyficzny obszar, mając na myśli szkolenia dla nauczycieli. Podkreślił, że jest to trudna grupa, grupa z którą trzeba pracować, a przede wszystkim dysponować odpowiednimi narzędziami. Dodał, że tryb konkursowy nie jest w stanie zapewnić tych narzędzi.

Tematykę projektów systemowych kontynuowała Pani Anna Bugalska, informując, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nie mówi kategorycznego „nie” dla projektów systemowych w ramach Priorytetu VII i IX. Zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej i prowadzoną polityką, tam gdzie jest możliwe ogłoszenie konkursu, konkursy te powinny być ogłaszane. Stwierdziła też, że powyższa kwestia nie jest jeszcze ostatecznie zamknięta, a rozmowy w tym zakresie będą toczyły się. Odnosząc się do projektu w ramach Działania 7.4, wyraziła swoją aprobatę dla celów projektu, zauważyła też, że nie kwestionuje zasadności tego typu projektów, podnosi tylko kwestię formy, czyli tryb systemowy.

Pan Arkadiusz Czocher dodał, że gdyby taki projekt miał być realizowany na początku wdrażania programu, w 2007 roku, on postulowałby za jego ogłoszeniem w trybie konkursowym. Jednak w związku z tym, że zbliża się koniec okresu programowania i środków finansowych jest coraz mniej, rodzi się pytanie: co będzie dalej? W nawiązaniu do powyższego, argument realizacji projektów w trybie konkursowym musi zostać poddany weryfikacji racjonalności, podsumował Pan Arkadiusz Czocher.

Pani Mirosława Kwiatek zakończyła część obrad poświęconą dyskusji i zapowiedziała przejście do głosowania nad uchwałą dotyczącą rekomendowania *Planów działania na rok 2012*.

Przed przystąpieniem do głosowania, prowadząca posiedzenie PKM Pani Mirosława Kwiatek oznajmiła, że projekt Uchwały, przygotowany na dzisiejsze spotkanie, nie będzie miał brzmienia w wersji przygotowanej, w związku ze zmianą stanowiska IZ w sprawie wkładu własnego. Pani Mirosława Kwiatek odczytała numer i tytuł projektu Uchwały oraz treść paragrafu 1, informując, że jego brzmienie pozostanie bez zmian. Stwierdziła, że zmiany i tabela zmian, o których mowa w paragrafie 1 Uchwały, oznaczają wyłączenie ze wszystkich fiszek kryterium dostępu dotyczącego wkładów własnych, co zostanie ujęte w protokole. Poinformowała też, że z treści paragrafu 2 Uchwały usunięty zostanie zapis dotyczący zmian Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL.

Pani Anna Bugalska zaproponowała pozostawienie zapisu dotyczącego zmian Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL, ponieważ może okazać się, że w wyniku konsultacji zmienią się np. zapisy dotyczące poszczególnych typów operacji

Pani Mirosława Kwiatek uznała, że kwestia ta mieści się w uwagach zgłoszonych przez Instytucję Zarządzającą, w związku z czym ostatecznie zdecydowała o usunięciu zapisu.

Pani Barbara Dziubak wniosła uwagę formalną dotyczącą tabeli zmian, stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały w postaci wprowadzenia treści autopoprawki, czyli aktualizacji fiszek projektów systemowych, polegającej na dostosowaniu tytułów, wartości wydatków, okresów realizacji do materiałów budżetowych, dodaniu wskaźników monitorowania i aktualizacji danych finansowych w tabeli finansowej w części I *Planów działania*, ze względu na zmiany, jakie zaszły w stosunku do materiałów przedstawionych członkom Podkomitetu pod obrady.

Pani Mirosława Kwiatek potwierdziła, że w tabeli zmian zostaną ujęte też te kwestie.

W głosowaniu udział wzięli wszyscy uprawnieni i obecni na sali obrad członkowie (14 osób).

Zgodnie z zapisami *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*, przedstawiciele IP oraz IP2, których dotyczy PD, nie uczestniczą w głosowaniu w PKM PO KL. W związku z powyższym w głosowaniu w sprawie rozpatrzenia i rekomendowania Komitetowi Monitorującemu *Planów działania na rok 2012* udziału nie wzięli: Pani Mirosława Kwiatek – Zastępca Przewodniczącego PKM oraz Pani Monika Kwil-Skrzypińska – Dyrektor DWUP.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W wyniku głosowania przyjęto *Uchwałę nr 24/2011 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Dolnośląskiego z dnia 19 października 2011 r. w sprawie rozpatrzenia i rekomendowania Komitetowi Monitorującemu Planów działania na rok 2012.* (Uchwała stanowi Załącznik nr 5 do protokołu)

Po zakończeniu głosowania Pani Mirosława Kwiatek przeszła do kolejnego punktu porządku obrad, dotyczącego spraw różnych, w tym aktualizacji składu Regionalnej Grupy Sterującej Ewaluacją, zadając pytanie o przedstawicielstwo PKM PO KL w RGSE. Pani Mirosława Kwiatek przypomniała, że na mocy Uchwały podjętej 10 grudnia 2007 roku, przedstawicielem PKM w RGSE został Pan prof. Roman Kołacz. Jednak z uwagi na to, że Pan profesor rektor jest osobą bardzo zajętą, zapytała, czy nie byłoby zasadnym zaproponować innej kandydatury z ramienia PKM do prac grupy.

W wyniku braku propozycji, Pani Mirosława Kwiatek zdecydowała, że przedstawiciel PKM PO KL w RGSE zostanie wybrany na następnym posiedzeniu PKM PO KL WD.

Pan Marcin Kowalski zauważył, że docierają do niego informacje prasowe dotyczące rozpoczęcia prac nad nową perspektywą finansową, ale również planów poszczególnych regionów. Dodał, że środki te mają być podobno bardziej zdecentralizowane w perspektywie 2014 -2020. Pan Marcin Kowalski zadał pytanie, czy istniałaby możliwość, aby na kolejnym posiedzeniu PKM PO KL w przyszłym roku IP przedstawiła wypracowane przez Departament EFS UMWD plan, jak będą przebiegać przygotowania w województwie dolnośląskim do nowej perspektywy finansowej.

Pani Mirosława Kwiatek poinformowała, że w chwili obecnej brak jest konkretnych informacji w tym zakresie.

Pani Anna Bugalska zauważyła, że do połowy lutego 2012 r. skryształizuje się stanowisko rządu w tej sprawie, więc wtedy będzie więcej informacji na temat struktury systemu.

Pan Piotr Hańderek poinformował, że w przyszłym roku planowana jest konferencja nt. przeglądu śródkresowego PO KL i IP planuje, aby jeden z jej komponentów dotyczył przyszłej perspektywy. Pan Piotr Hańderek powiedział też, że IP chciałaby zaprosić gości zagranicznych, w tym m.in. przedstawicieli Komisji Europejskiej.

Na zakończenie Pan Arkadiusz Czocher, odnosząc się do prezentacji Pani Barbary Dziubak dotyczącej *Planów działania*, poruszył temat poziomu alokacji w VIII Priorytecie i zadał pytanie o ilość wniosków, jakie wpłynęły do DWUP po protestach formalnych do ponownej oceny merytorycznej. Drugie pytanie dotyczyło procedury odwoławczej w konkursie zamkniętym. Pan Arkadiusz Czocher zaznaczył, że wg jego wiedzy procedura odwoławcza powinna się odbyć w ramach danego konkursu, by nie było konieczności przesuwania alokacji z przyszłego roku na ten cel.

Pani Mirosława Kwiatek, odpowiadając na część pytania Pana Arkadiusza Czochera, zwróciła uwagę na fakt, że to, czy konkurs był otwarty, czy zamknięty jest bez znaczenia. Procedurę w tym zakresie określają dokumenty programowe PO KL. Wszystkie projekty z procedury odwoławczej, które uzyskają odpowiednią punktację, powinny zostać dofinansowane, mając na względzie dostępne w alokacji środki.

Pani Mirosława Kwiatek poprosiła Dyrektora DWUP Panią Monikę Kwil-Skrzypińską o udzielenie bardziej szczegółowych informacji w zakresie ilości wniosków, jakie wpłynęły podczas procedury odwoławczej.

Pani Monika Kwil-Skrzypińska poinformowała, że w chwili obecnej nie jest w stanie podać dokładnych danych w tym zakresie. Zauważyła, że w Priorytecie VIII były ogłoszone dwa duże konkursy: 8.1.1 A i 8.1.1 C, w odpowiedzi na które wpłynęło bardzo dużo projektów. Pani Dyrektor DWUP zobowiązała się przygotować i przestać członkom Podkomitetu informację we wskazanym zakresie drogą elektroniczną w późniejszym terminie.

Podsumowując XI posiedzenie PKM, prowadząca posiedzenie Pani Mirosława Kwiatek potwierdziła, że członkowie PKM otrzymają od Pani Moniki Kwil-Skrzypińskiej odpowiedź na pytania Pana Arkadiusza Czochera, dotyczące ilości i wartości wniosków, jakie wpłynęły w procedurze odwoławczej.

Pan Arkadiusz Czocher wyraził podziękowania dla członków PKM za udział w pracach nad *Planami działania*. Zaznaczył, że jest to kolejny rok, w którym współpraca z członkami Podkomitetu przebiegała bardzo dobrze oraz wyraził zadowolenie z faktu, że znaczna część uwag zgłaszanych przez członków PKM do Planów działania jest przez IP uwzględniana.

Pani Mirosława Kwiatek zamykając XI posiedzenie PKM PO KL WD, podziękowała wszystkim za uczestniczenie w obradach.

Zastępca Przewodniczącego PKM PO KL WD

Dyrektor
Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego

Mirosława Kwiatek

Sporządziła:

Edyta Jewtuch

Justyna Leśkiewicz

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej

**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z XI POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PO KL
Z DNIA 19 PAŹDZIERNIKA 2011 R.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki.
2. Prezentacja: Sprawozdanie okresowe z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – I półrocze 2011 r.
3. Stanowisko Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych
4. Prezentacja: Plany Działania na rok 2012 dla Priorytetów VI-IX
5. *Uchwała nr 24/2011 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Dolnośląskiego z dnia 19 października 2011 r. w sprawie rozpatrzenia i rekomendowania Komitetowi Monitorującemu Planów działania na rok 2012.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny
Kapitał Ludzki Województwa Dolnośląskiego**

1. Anna Bugalska (Instytucja Zarządzająca)
2. Justyna Bujak (Wojewoda Dolnośląski)
3. Piotr Klag (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
4. Jan Kamiński (Kuratorium Oświaty)
5. Andrzej Otręba (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych)
6. Maria Zapart (NSZZ „Solidarność”)
7. Irena Nowak (Związek Pracodawców Dolnego Śląska)
8. Agnieszka Nowopolska-Szczygłewska (Dolnośląska Izba Rzemieśnicza we Wrocławiu)
9. Marcin Kowalski (Polska Izba Firm Szkoleniowych)
10. Arkadiusz Czocher (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych)
11. Anna Ogły (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu)
12. Małgorzata Malec (Regionalne Ośrodki EFS)
13. Zbigniew Potyrała (Starosta Oleśnicki)
14. Radosław Baranowski (Miasto Zgorzelec)

Przedstawiciele IP i IP2 bez możliwości głosowania nad Uchwałą przyjmującą PD na 2012 r.:

15. Mirosława Kwiatek (Instytucja Pośrednicząca – Zastępca Przewodniczącego PKM)
16. Piotr Hańderek (Instytucja Pośrednicząca – stały zastępca członka PKM)
17. Monika Kwil – Skrzypińska (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)

Obserwator:

18. Anna Tutak (Polska Izba Firm Szkoleniowych)

Przedstawiciele IP:

19. Barbara Dziubak (Kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
20. Marcin Bora (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
21. Katarzyna Barycza (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
22. Aleksandra Kilanowska (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
23. Marcelina Hałada (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
24. Aneta Agdan (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
25. Dorota Wysmyk (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
26. Łukasz Kasprzak (Dział Strategii, Monitoringu i Ewaluacji)
27. Justyna Leśkiewicz (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej)
28. Edyta Jewtuch (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej)

Przedstawiciele Beneficjenta systemowego:

29. Danuta Orzeszyna (Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD)
30. Magdalena Kocjan (Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych UMWD)